



**PRIMERA MANIFESTACIÓN  
ECOLOGISTA EN MAR DEL  
PLATA CONTRA VACIADERO  
NUCLEAR EN GASTRE**

A FINES DE LA DÉCADA DE LOS `80 Y DESDE LA CIUDAD DE MAR DEL PLATA, RF, MEDIANTE SUS ARTÍCULOS EN LA PRENSA, LOGRÓ ANULAR LA INICIATIVA PRESIDENCIAL DEL ENTONCES TITULAR DEL PEN EN LA REPÚBLICA ARGENTINA, DR. RICARDO RAÚL ALFONSÍN, PARA CONVERTIR A GASTRE, PATAGONIA, EN EL VACIADERO NUCLEAR. DE NO SER POR ESTA INTERVENCIÓN, LA MISMA SE HABRÍA CONCRETADO. LA COOPERACIÓN DEL ACTOR JUAN VITALE, RESULTÓ DE GRAN IMPORTANCIA, PORQUE AL RETRANSMITIR ÉSTE LA INFORMACIÓN EN FORMA RADIAL, TUVO LUGAR LA PRIMERA MANIFESTACIÓN ECOLOGISTA, EN LA CIUDAD DE MAR DEL PLATA, EN LA HISTORIA DE LA ARGENTINA, HECHO DESTACADO MEDIANTE UNA NOTA EN EL BUENOS AIRES HERALD.

ASIMISMO RF SE MANIFESTÓ CONTRARIO AL PROYECTO CÓNDROR I Y II, DE LA MISMA ÉPOCA, POR PARTICIPAR EN SU FINANCIACIÓN CAPITALES EXTRANJEROS PROVENIENTES DE PAÍSES CON ANTECEDENTES TERRORISTAS. HECHO QUE SE ENCUENTRA LÓGICAMENTE VINCULADO A LOS CONFLICTOS QUE TUVO ARGENTINA EN MATERIA DE POLÍTICA EXTERIOR, Y LA FALTA POSTERIOR DE APOYO INTERNACIONAL FINANCIERO, QUE DESEMBOCÓ EN EL CUADRO HIPERINFLACIONARIO, TRISTEMENTE RECORDADO Y QUE HUNDIÓ AL PAÍS EN UNA SITUACIÓN DE INGOVERNABILIDAD. TODO COMO CONSECUENCIA DE LA VISION TERCER MUNDISTA DEL MENTADO EX PRESIDENTE.

LA DIVULGACIÓN DE LA INFORMACIÓN GENERÓ CONCIENCIA Y ESTA CREÓ ACCIÓN, PROVOCANDO EL RECHAZO EN EL CONGRESO DE LA NACION A LA INICIATIVA PRESIDENCIAL. DE ESTA FORMA FUE SALVADO UN IMPORTANTE SECTOR DE LA PATAGONIA DE SER CONTAMINADO RADIOACTIVAMENTE DURANTE CIENTOS DE MILES DE AÑOS.

EL ÉXITO EN IMPEDIR LA CONTAMINACIÓN NUCLEAR DE GASTRE ALIMENTA LAS ESPERANZAS EN LA MENTE DE RF, COMO EX PERIODISTA, PARA QUE LA PRENSA MUNDIAL PUEDA, EN ALGUN MOMENTO, HACERSE ECO DEL **FONDO SOLIDARIO DEL 2% DEL PBI MUNDIAL** Y COMPRENDER LA URGENCIA DE SU CONCRECIÓN.

DURANTE LA REUNIÓN DE CASI 200 PRESIDENTES EN LA CUMBRE DE COPENHAGUE, DICIEMBRE 2009, POR EL CALENTAMIENTO GLOBAL, MÁS DE 50 MEDIOS DE PRENSA DE TODO EL PLANETA SE UNIERON Y PUBLICARON ARTICULOS EN CONJUNTO, SOLICITANDO MAYOR CONCIENCIA Y ACCIÓN, POR PARTE DE LOS GOBERNANTES. MENCIONARON EN LAS NOTAS CONJUNTAS EL PELIGRO LATENTE DEL DESCONGELAMIENTO EN ACELERACIÓN DE LOS HIELOS FLOTANTES DEL POLO NORTE, LA DISMINUCIÓN DEL EFECTO ALBEDO, EL DERRETIMIENTO DEL PERMAFROST ARTICO Y LA LIBERACION DE LOS HIDRATOS DE GAS METANO, TODO LO CUAL PUEDE CONDUCIR, EN UN EFECTO EN CADENA, A UNA TEMPERATURA PROMEDIO DE 6° MÁS, EN FORMA ABRUPTA. PERO

LOS PRESIDENTES NO ESCUCHARON Y DECIDIERON SEGUIR CON EL FRENESÍ CONSUMISTA DE MÁS Y MÁS PETRÓLEO, ESPECIALMENTE ESTADOS UNIDOS Y CHINA, JUSTIFICANDO ESTO EN LA NECESIDAD DE SOSTENER EL NIVEL DE EMPLEOS Y EL PBI NACIONAL.

PERO, EN JULIO DEL 2012, ACONTECIÓ LO INESPERADO Y LÓGICO DENTRO DE UNA ANOMALÍA CLIMÁTICA, UNA ONDA DE CALOR IMPACTÓ LA GRAN ISLA DE GROENLANDIA, Y EN SÓLO 4 DÍAS SE DESCONGELÓ EL 97% DE SU SUPERFICIE. UN HECHO TOTALMENTE INÉDITO. PARA TRATAR DE MITIGARLO AFIRMARON QUE SUCEDIÓ ALGO SIMILAR HACE UNOS 150 AÑOS ATRÁS, PERO CLARO, CÓMO SABERLO, SI EN ÉSA ÉPOCA NO EXISTÍAN LOS SATÉLITES. EL HECHO PERMITE VATICINAR QUE ESTÁ MODIFICÁNDOSE EL COMPORTAMIENTO DEL CLIMA EN EL SECTOR Y LOS CAMBIOS ABRUPTOS PUEDEN REPETIRSE, INTENSIFICARSE Y ACELERARSE. DE SUCEDER, LOS MACIZOS GLACIARES DE GROENLANDIA CONTIENEN SUFICIENTE AGUA PARA HACER ASCENDER LOS OCÉANOS 7 METROS.

COMO EX PERIODISTA RF CONVOCA A TODOS SUS COLEGAS MUNDIALES PARA QUE SE SUMEN A LA **CRUZADA VERDE** Y APOYEN EL FONDO SOLIDARIO, EL CUAL SIMPLEMENTE CONSISTE EN UNA TASA, A MODO DE IMPUESTO, SOBRE TODO EL SISTEMA FINANCIERO NACIONAL E INTERNACIONAL, PARA REUNIR NO MENOS DE 2 BILLONES DE DOLARES POR AÑO. CIFRA MINIMA PARA ATENDER EL CRECIENTE PROBLEMA DEL CALENTAMIENTO GLOBAL, EL HAMBRE, LA DESNUTRICIÓN, EL ANALFABETISMO Y LAS CATASTROFES MEDIO AMBIENTALES. ASI SERÁ POSIBLE, ENTRE OTROS VARIOS OBJETIVOS, PASAR EN LO INMEDIATO A PLANTAR 20 MIL MILLONES DE ÁRBOLES PARA CAPTURAR CO<sub>2</sub> Y EL POSTERIOR ENTERRAMIENTO DE LOS TRONCOS EN EL SUBSUELO, JUNTO CON EL REEMPLAZO DE TODOS LOS VEHÍCULOS QUE CONSUMEN HIDROCARBUROS.

SI TODOS DESEAMOS EVITAR UNA INUNDACIÓN GLOBAL Y DESASTRES AUN MAYORES, DEBEMOS CAMBIAR LOS PARADIGMAS DE LA CIVILIZACIÓN. DISPONEMOS DE LOS RECURSOS TECNOLÓGICOS PARA HACERLO. FALTAN LOS MEDIOS ECONOMICOS. LOS POLÍTICOS NO QUIEREN HACER ESTO, LOS PRESIDENTES TAMPOCO. COMO SI EL DINERO Y LAS VIDAS DE TODOS, FUERAN DE ELLOS. MEDIANTE LA ADECUADA INFORMACIÓN SE PODRÁ GENERAR LA CONCIENCIA CORRECTA Y ESTA LA ACCIÓN PACÍFICA JUSTA Y ESPECÍFICA QUE EL MUNDO NECESITA PARA EVITAR LA TRAGEDIA PLANETARIA. ES TAN SIMPLE COMO ESTO.

TODAS LAS NACIONES, TODO EL SISTEMA, TODOS LOS CIUDADANOS, DEBEMOS REALIZAR NUESTRO APORTE PARA AYUDAR A SALVAR AL PLANETA. PAGAMOS PARA PAVIMENTAR LAS CALLES. DEBEMOS ENTONCES COMPRENDER QUE DEBEMOS HACER UN ESFUERZO IGUAL O

MAYOR PARA PRESERVAR EL EQUILIBRIO NATURAL DE NUESTRO BELLÍSIMO MUNDO.

Y SI LOS POLÍTICOS Y PRESIDENTES CONTINUAN SIN QUERER ESCUCHAR, ENTONCES TODOS SAQUEMOS NUESTROS DEPOSITOS DE TODOS LOS BANCOS Y PONGAMOS NUESTROS AHORROS SOLO EN 3, COMO EL AMERICAN BANK, HSBC BANK O BANCO ITAÚ. Y USEMOS COLECTIVAMENTE EL PODER DE LA NO COMPRA SELECTIVA, POR EJEMPLO NO COMPRANDO DURANTE TODO UN AÑO COCHES TOYOTA. ESTO ES **RESISTENCIA VERDE PACÍFICA**.

CONTAMOS CON EL INSTRUMENTO PARA PODER COORDINAR RAPIDAMENTE LAS ACCIONES DEL CONJUNTO DE POBLACIÓN ADHERENTE, EL CUAL ES INTERNET, Y POR OTRO LADO LAS ONG ECOLOGISTAS. SOLO HACE FALTA CONCIENCIA DE ACCIÓN. COMPRENDER LA NECESIDAD DE CAMBIO PARA QUE SE PRODUZCA VOLUNTAD DE CAMBIO MASIVA.

---

UNA CANCIÓN DE MARILINA ROSS, "BASURERO NUCLEAR" HACÍA REFERENCIA AL TEMA DE GASTRE. ESTO MOVILIZÓ LA CURIOSIDAD PERIODÍSTICA Y DIO EL PUNTAPIÉ PARA LA REALIZACIÓN DE LA PRIMERA NOTA DE DENUNCIA. EN LA MISMA SE EXPLICARON LOS ALCANCES DEL TEMA Y LO PERJUDICIAL QUE RESULTARÍA PARA LAS PROXIMAS GENERACIONES EN PATAGONIA. PARA ATRAER MÁS LA ATENCIÓN SE INTERROGÓ SOBRE SI LA ARGENTINA DE ALFONSÍN, QUE ACABABA DE CONTAR CON LA PLANTA DE AGUA PESADA DE ARROYITO Y LA DE REFINAMIENTO DE URANIO, NO ESTARÍA TAMBIÉN DETRÁS DE LA BOMBA. LA POBLACIÓN PASÓ DE LA INOCENCIA A OCUPARSE DE LA NOTICIA, PARA FINALMENTE FORMAR PARTE DE LA PRIMERA MOVILIZACIÓN ECOLOGISTA DE PROTESTA FRENTE A LA IGLESIA CATEDRAL DE LA CIUDAD DE MAR DEL PLATA. LOS HECHOS TUVIERON LUGAR DURANTE EL MES DE FEBRERO DE 1988.

## ¿QUIEN ORDENO HACER EL BASURERO NUCLEAR?

### ¿POR QUE CHUBUT NO DENUNCIO LA OBRA EN EL CONGRESO DE LA NACION?

**MAR DEL PLATA.**— La denuncia de que en proximidades de la localidad de Gastre, Chubut, Argentina, se está construyendo un repositorio de desechos nucleares, posiblemente para ser utilizado por potencias occidentales de primer orden, para deshacerse allí de su basura radiactiva de alto riesgo, merece un examen de conciencia.

Primeramente, recordamos que EL ATLANTICO hizo pública esta denuncia a nivel nacional, por una nota en que la información se filtró casi accidentalmente.

Por motivo de horarios, uno de nuestros especialistas políticos debió cubrir la actuación de **Marilina Ross** - algo absolutamente fuera de su órbita de trabajo-. Intrigado por una canción: "Basurero nuclear", interrogó a la cantante, en camarines, sobre el significado de la letra. Entonces, **Marilina** mostró abundante material. Citó el descontento popular que el tema ha despertado en el pueblo de Chubut. Y afirmó que el basurero de Gastre ya sería operativo. Además, también dijo que vendría basura radiactiva norteamericana y francesa a cambio de, un puerto de aguas profundas y una reducción en los intereses de la deuda, para la Argentina. Nombro, durante el reportaje como fuente oficial, al intendente de Comodoro Rivadavia. Y mostró revistas con abundantes artículos, denunciando el comienzo de obra del repositorio, que fueran -según **Marilina**- oportunamente secuestradas en su edición, en la provincia de Chubut.

**Marilina**, con cierta razón, interrogó al periodista: ¿Qué les pasa a ustedes?, ¿alguien los amordaza para que no publiquen una sola línea sobre este tema?

EL ATLANTICO, meses atrás, publicó una nota con un científico de la Comisión Nacional de Energía Atómica, por medio de la misma, se dió a conocer el interés de la CNEA por el manto rocoso de Gastre, de varios miles de millones de años de antigüedad -uno de los cinco lugares que existen en el mundo-. Afirmó, el científico, que se estaban haciendo estudios con miras a realizar un repositorio nuclear allí (nota realizada a mediados de 1987).

Además, dejó entrever en la oportunidad, que el basurero de marmas,

podría ser utilizado por otras naciones que estuvieron interesadas.

Volviendo a la pregunta de **Marilina**, hay que concordar en que los cronistas de espectáculos suelen dar prioridad a los chismes sociales del ambiente y no a cuestiones de signo político, que desde allí pueden emanar. En ese sentido, estribó el error de **Marilina** para canalizar adecuadamente la información que poseía, el desconocer el funcionamiento y departamentos estancos con que los investigadores y hacedores de la comunicación social, trabajan en cada uno de los medios.

El segundo error de **Marilina**, fue el no citar durante todos estos meses, una fuente oficial que corroborara sus afirmaciones en forma pública. Inmediatamente después que la **Ross** efectuó sus gravísimas declaraciones, EL ATLANTICO se contactó telefónicamente con el intendente interino de Comodoro Rivadavia (P.J); quien confirmó la denuncia de **Marilina** y afirmó que en Gastre hay obra civil a la vista, bajo fuerte custodia y sin que nadie sepa qué es lo que se está haciendo en el interior del perímetro. También lo afirmó al aire, bajo la onda de Radio Mar del Plata, arte consulta telefónica del colega **Ramón Costas**. Asimismo, aseguró que la obra se estaría construyendo sin autorización del gobernador de Chubut, quien pidió se realizara un plebiscito provincial, para que el proyecto contara con el referendun popular.

Lo grave de todo esto, es que según el intendente de Comodoro Rivadavia, **Dante Mario Corchuelo Blasco**, "la obra habría comenzado hace varios meses".

En tal sentido, no se explica el silencio que habría mantenido el gobierno de Chubut, en los foros nacionales, que son la Cámara de Senadores y la de Diputados.

Durante el fin de semana, el diputado **Freytes (P)** de Chubut, dijo en exclusiva para EL ATLANTICO que "haré un pedido de investigación en el Congreso de la Nación".

Según dijo **Freytes** a EL ATLANTICO se enteró aquí y no en su provincia, de que el repositorio de Gastre estaría siendo construido. También advirtió que, si el basurero fuera destinado con fines mundiales los "casos azules de la N.U." pasarían a

governar un pedazo de territorio argentino. Con riesgo de que sea un fenómeno geopolítico expansivo, ya que no descartó el diputado nacional, la posibilidad de que se practiquen nuevas perforaciones, una vez que la primera sea colmada con contenedores y sellada definitivamente.

También reconoció el diputado que si bien YPF tiene capacidad para perforaciones de hasta tres kilómetros de profundidad, no existiría en el país tecnología para un agujero de varios metros de diámetro y de 3.000 metros de profundidad, excavado en la más dura roca del planeta, como el que se requeriría para enterrar basura radiactiva.

Por tanto, si la obra se está realizando o se terminó, en el proyecto participa o participó tecnología, maquinaria e ingenieros extranjeros de nacionalidad desconocida.

Por otro lado, también durante el fin de semana, fueron consultados **Juan Carlos Pugliese** -presidente de la Cámara de Diputados de la Nación- y **Freddy Storani** sobre este tema. El primero habría dicho tajantemente que desconoce totalmente el proyecto.

**Freddy** se limitó a adelantar su oposición inicial a un proyecto que ponga en riesgo la ecología y comprometa la soberanía nacional.

**Colorario:** Ni los integrantes de la cúpula radical, de nivel nacional, al parecer, estaban al tanto del proyecto. La CNEA funciona orgánicamente bajo aval de la Presidencia de la Nación.

Entonces, ¿quién o quiénes ordenaron la hasta hoy, supuesta realización secreta del proyecto?. EL ATLANTICO se basa, hasta ahora, en las afirmaciones del intendente de Comodoro Rivadavia, quien dijo que "hay obra civil a la vista en Gastre y no dejan ingresar a nadie". La redacción está ahora concentrada en lograr unanot con el gobernador de Chubut, quien lamentablemente se encuentra disfrutando ahora de un período de vacaciones.

Si la democracia argentina es completa, la única alternativa convincente que tendrá la CNEA para aclarar este asunto, es convidar a todos los medios de prensa a recorrer libremente el obraje que, según los chubutenses, existe hoy en Gastre.

# LA DENUNCIA DE MARILINA ROSS

La segunda nota sobre el tema decía: La denuncia de que en proximidades de la localidad de Gastre, Chubut, Argentina, se está

construyendo un repositorio de desechos nucleares, posiblemente para ser utilizado por potencias occidentales de primer orden, para deshacerse allí de su basura radiactiva de alto riesgo, merece un examen de conciencias.

Primeramente, recordemos que el diario El Atlántico hizo pública esta denuncia a nivel nacional, por una nota en que la información se filtró casi accidentalmente. Por motivo de horarios, uno de nuestros especialistas políticos debió cubrir la actuación de Marilina Ross, algo absolutamente fuera de su órbita de trabajo. Intrigado por una canción: **“Basurero nuclear”**, interrogó a la cantante, en camarines, sobre el significado de la letra. Entonces, Marilina mostró abundante material. Citó el descontento popular que el tema ha despertado en el pueblo de Chubut. Y afirmó que el basurero de Gastre ya sería operativo. Además, también dijo que vendría basura radiactiva norteamericana y francesa a cambio de un puerto de aguas profundas y una reducción en los intereses de la deuda externa, para la Argentina.

Nombró, durante el reportaje como fuente oficial, al intendente de Comodoro Rivadavia. Y mostró revistas con abundantes artículos, denunciando el comienzo de obra del repositorio, que fueran –según Marilina- oportunamente secuestradas en su edición, en la provincia de Chubut.

Marilina, con cierta razón, interrogó al periodista: **¿Qué les pasa a ustedes?, ¿alguien los amordaza para que no publiquen una sola línea sobre este tema?**

El Atlántico meses atrás, publicó una nota con un científico de la Comisión Nacional de Energía Atómica. Por medio de la misma, se dio a conocer el interés de la CONEA por el manto rocoso de Gastre, de varios millones de años de antigüedad –uno de los cinco lugares que existen en el mundo-. Y afirmó el científico, que se estaban haciendo estudios con miras a realizar un repositorio nuclear allí (nota realizada a mediados de 1987).

Además, dejó entrever en la oportunidad, que el basurero de marras, podría ser utilizado por otras naciones que estuvieran interesadas.

Volviendo a la pregunta de Marilina, hay que concordar en los cronistas de espectáculos suelen dar prioridad a los chismes sociales del ambiente y no a cuestiones de signo político, que desde allí pueden emanar. En ese sentido, estribó el error de Marilina para canalizar adecuadamente la información que poseía, el desconocer el funcionamiento y departamentos estancos con que los investigadores y

hacedores de la comunicación social, trabajan en cada uno de los medios.

El segundo error de Marilina, fue el no citar durante todos estos meses, una fuente oficial que corroborará sus afirmaciones en forma pública. Inmediatamente después que la Ross efectuó sus gravísimas declaraciones El Atlántico se contactó telefónicamente con el intendente interino de Comodoro Rivadavia, perteneciente al Partido Justicialista; quien confirmó la denuncia de Marilina y afirmó que en Gastre hay obra civil a la vista, bajo fuerte custodia y sin que nadie sepa qué es lo que se está haciendo en el interior del perímetro. También lo afirmó al aire, bajo la onda de Radio Mar del Plata, ante consulta telefónica del colega Ramón Costas. Asimismo, aseguró que la obra se estaría construyendo sin la autorización del gobernador de Chubut, quien pidió se realizara un plebiscito provincial, para que el proyecto contara con el referéndum popular.

Lo grave de todo esto, es que según el intendente de Comodoro Rivadavia, Dante Mario Corchuelo Blasco, **“la obra habría comenzado hace varios meses”**.

En tal sentido, no se explica el silencio que habría mantenido el gobernador de Chubut, en los foros nacionales, que son la Cámara de Senadores y la de Diputados.

Durante el fin de semana, el diputado Freytes (PJ) de Chubut, dijo en exclusiva para El Atlántico que **“haré un pedido de investigación en el Congreso de la Nación”**.

Según dijo Freytes, se enteró aquí y no en su provincia, de que el repositorio de Gastre estaría siendo construido. También advirtió que, si el basurero fuera destinado con fines mundiales los **“cascos azules de las Naciones Unidas”**, pasarían a gobernar un pedazo de territorio argentino. Con riesgo de que sea un fenómeno geopolítico expansivo, ya que no descartó el diputado nacional, la posibilidad de que se practiquen nuevas perforaciones, una vez que la primera sea colmada con contenedores y sellada definitivamente.

También reconoció el diputado que si bien YPF tiene capacidad para perforaciones de hasta tres kilómetros de profundidad, no existiría en el país tecnología para un agujero de varios metros de diámetro y de 3.000 metros de profundidad, excavado en la más dura roca del planeta, como el que se requeriría para enterrar basura radiactiva.

Por tanto, si la obra se está realizando o se terminó, en el proyecto participa o participó tecnología, maquinaria e ingenieros extranjeros de nacionalidad desconocida.

Por otro lado, también durante el fin de semana, fueron consultados Juan Carlos Pugliese –presidente de la Cámara de Diputados de la Nación- y Freddy Storani sobre este tema. El primero habría dicho tajantemente que desconoce totalmente el proyecto. Freddy se limitó a adelantar su oposición inicial a un proyecto que ponga en riesgo la ecología y comprometa la soberanía nacional.

**Corolario:** Ni los integrantes de la cúpula radical, de nivel nacional, al parecer, estaban al tanto del proyecto. La CONEA funciona orgánicamente bajo aval de la Presidencia de la Nación. Entonces, ¿quién o quiénes ordenaron la hasta hoy, supuesta realización secreta del proyecto? El Atlántico se basa, hasta ahora, en las afirmaciones del intendente de Comodoro Rivadavia, quien dijo que **“hay obra civil a la vista en Gastre y no dejan ingresar a nadie”**. La redacción está ahora concentrada en lograr una nota con el gobernador de Chubut, quien lamentablemente se encuentra disfrutando ahora de un período de vacaciones.

## LA CNEA CONTRA PUEBLO Y GOBIERNO DE CHUBUT: INTENDENTE CONFIRMA OBRA DE BASURERO NUCLEAR

**MAR DEL PLATA.**— Contra la voluntad del gobierno de la provincia de Chubut y el repudio unánime del pueblo chubutense, avanza a todo ritmo la obra de un repositorio nuclear en proximidades de la localidad de Gastre, distante 300 kilómetros de la ciudad de Comodoro Rivadavia.

Allí, está siendo construido un “basurero nuclear” de tres kilómetros de profundidad, bajo dirección técnica de la Comisión Nacional de Energía Atómica, bajo aval directo de Presidencia de la Nación”.

La CNEA, a pesar de los reclamos de ese importante estado patagónico, no ha aportado suficientes precisiones sobre el emprendimiento. Se limitó a enviar a uno de sus técnicos, unos doce meses atrás, con la finalidad de informar a las autoridades gubernamentales y comunales de Chubut. Los detalles ofrecidos por el experto en esa oportunidad, no satisficieron a las autoridades. Contra los pedidos reiterados de mayores informes técnicos, la CNEA se limitó a mantener silencio por espacio de varias semanas. Silencio que fue roto meses más tarde por el ruido de grandes maquinarias iniciando las obras en Gastre, por expreso mandato de la Nación. No hubo mayores explicaciones, no se consultó el sentir y opinar del pueblo e instituciones del Chubut. Esto está generando un clima de densa inquietud y protesta en esa región austral de nuestro país.

Según pudo establecer ayer EL ATLANTICO mediante consulta telefónica con el intendente de Comodoro Rivadavia, el problema no sólo preocupa seriamente al gobernador de Chubut, todos los estados provinciales sureños comparten la desconfianza y recelo chubutense hacia las afirmaciones de que el mencionado depósito no sea “nocivo” contra el medio ambiente.

En el plano económico, únicamente, la noticia ha desatado una desvalorización sin cuartel de los miles de kilómetros cuadrados que rodean las instalaciones del futuro vaciadero. Desde el punto de vista de geopolítica demográfica, las instalaciones en una región interior de la provincia compromete seriamente el asentamiento futuro y actual, de poblaciones colonias de nuestro sur.

A pesar de todas las garantías que ha prometido la CNEA de nuestro, Tercer Mundo, es conocido el dato científico sincero desde el Primer Mundo, de que no hay garantía absoluta de inocuidad ambiental a mediano y largo plazo en presencia de acumulación de cientos o miles de toneladas de material radiactivo y contaminado radiactivamente, que cumplen con relojes de degradación atómica lenta, calculada en un promedio de varios miles de años.

Además, siempre está latente el peligro que representaría una fisura combinada con un fenómeno meteorológico de magnitud, como vientos o tormentas, en el sistema de control de los residuos, para la supervivencia de miles o cientos de miles de pobladores.

Hay que recordar que el accidente de Chernobyl prácticamente contaminó con gas y ceniza radiactiva media Europa.

Lo más grave del tema es que la construcción de este vaciadero nuclear obedecerá a un ambicioso plan de alcances internacional, donde residuos procedentes de diversas partes del mundo, principalmente Estados Unidos y Francia serían transportados hacia Gastre, Chubut, Argentina, para ser encapsulados por los siglos de los siglos, si nada sale mal durante el sellado de los contenedores y sellado posterior, dentro de varios años, del “basurero”. De lo contrario, ni Dios podrá apartarnos de la dura mano del “ángel de la contaminación”.

Hay que agregar que EE.UU., Canadá, Australia, Europa, con la sola excepción de Japón –por sus limitaciones energéticas- han cancelado no sólo los proyectos de futuras centrales atómicas, también las centrales que tendrían que reemplazar a las que han caducado en su tiempo de vida útil, han sido canceladas.

Más de una vez se ha dicho que, lo que buscan hoy los países desarrollados, es exportar su contaminación hacia el Tercer Mundo.

### CON COMODORO RIVADAVIA

Luego de incontables intentos por obtener línea en el sistema nacional de teledisico EL ATLANTICO logró comunicarse telefónicamente con el despacho del intendente municipal interno de Comodoro Rivadavia, Dante Mario Corchuelo Blasco (foto). Al notificarse sobre la denuncia realizada en Mar del Plata por la cantante Marilina Ross, en el sentido que ya se estarían depositando residuos y de que existiría un convenio con EE.UU. y Francia para que puedan depositar en Gastre también los suyos, a cambio de un puerto y una rebaja en los intereses de la deuda, el intendente informó que “confirmó la denuncia de Marilina Ross en algunos puntos, en otros no disponemos de información probatoria suficiente”.

Sobre el papel jugado por la CNEA en todo esto dijo el intendente Blasco que “hace unos doce meses nos visitó un técnico de esa comisión y nos explicó las intenciones de realizar un vaciadero nuclear en proximidades de la localidad de Gastre. Sin embargo, no nos sentimos satisfechos con el nivel técnico que sus exposiciones aportaron. Pedimos, oportunamente, ampliación de informes a la CNEA. Hasta ahora no nos han respondido”.

Y sobre si efectivamente se está construyendo la obra dijo el intendente que “sí, hay obra civil a la vista. No puedo decirle que tipo de instalaciones están realizando en el interior y bajo tierra. Sí que hay gente trabajando y bajo fuerte custodia, no se permite el ingreso al obrador, a nadie. Las autoridades chubutenses hasta ahora no han logrado ingresar al perímetro. Según explicó el técnico, hace un año atrás, los trabajos principales consisten en la excavación de un pozo de 3000 mil metros de profundidad”.

Sobre si la CNEA obtuvo autorización del gobierno de Chubut para proceder al emprendimiento, dijo el intendente Blasco que “me consta personalmente que el actual gobernador de nuestra provincia no ha sido consultado, tampoco ninguno de los intendentes municipales de la región. Y podría afirmar casi con total seguridad que, tampoco se lo consultó ni se pidió opinión al gobernador de la anterior gestión. Todo está siendo realizado a espaldas del pueblo y gobierno de Chubut”.

También recaló el intendente que “la noticia de esta obra ha causado notable malestar en la población de esta provincia que, en forma unánime, está manifestando su repudio contra esta obra que compromete la seguridad de nuestros hijos y la preservación ecológica del medio ambiente, a pesar de todas las promesas en sentido contrario ofrecidas por la CNEA”.

En cuanto a que Francia y EE.UU. utilizarían el vaciadero, dijo que “desconocemos aquí si esa información es cierta, aunque existe un marcado y creciente rumor que la ampara. En cuanto a si se han producido depósitos en el repositorio no lo sabemos. Le repito, todo se está haciendo a espaldas de Chubut”.

Y sobre si habría ofertas francesas para construir un puerto en esa provincia, a cambio de los favores “nucleares” dijo que “no sabemos nada, no hay ningún contacto hasta el momento que pueda dar firmeza a ese trascendido”.

Al final de nuestra comunicación indicó el intendente Blasco que “la CNEA dijo que seleccionó Gastre por la estabilidad geológica de su manto rocoso que se ha mantenido imperturbable durante varios miles de millones de años. Sin embargo, poseemos estudios sismológicos, realizados por científicos patagónicos, sobre el sismo que hizo temblar la corteza a sólo 300 kilómetros, en El Bolsón y Lago Puelo, hace unos años atrás. Según el informe, no hay garantías totales de que un sismo no llegue un día a conmovir la región de Gastre, casco urbano de un importante conglomerado agroganadero”.

Cerrando el oleaje de incertidumbre y expectativa insatisfecha que la excavación está provocando entre los chubutenses, algunos físicos con asiento en Bariloche han dejado trascender que una perforación de tres kilómetros en la corteza terrestre, de las características técnicas de las que se realizan en Gastre, podría servir para ser utilizada en experimentos nucleares, con detonaciones subterráneas.

—¿Basurero nuclear o el primer paso argentino hacia la bomba?—



# **INTENDENTE CONFIRMA BASURERO NUCLEAR**

Contra la voluntad del gobierno de la provincia de Chubut y el repudio unánime del pueblo chubutense, avanza a todo ritmo la obra de un repositorio nuclear en proximidades de la localidad de Gastre, distante 300 kilómetros de la ciudad de Comodoro Rivadavia.

Allí, está siendo construido un "basurero nuclear" de tres kilómetros de profundidad, bajo dirección técnica de la Comisión Nacional de Energía Atómica, bajo aval directo de Presidencia de la Nación.

La CNEA, a pesar de los reclamos de ese importante estado patagónico, no ha aportado suficientes precisiones sobre el emprendimiento. Se limitó a enviar a uno de sus técnicos, unos doce meses atrás, con la finalidad de informar a las autoridades gubernamentales y comunales de Chubut. Los detalles ofrecidos por el experto en esa oportunidad no satisficieron a las autoridades. Contra los pedidos reiterados de mayores informes técnicos, la CNEA se limitó a mantener silencio por espacio de varias semanas. Silencio que fue roto meses más tarde por el ruido de grandes maquinarias iniciando las obras en Gastre, por expreso mandato de la Nación. No hubo mayores explicaciones, no se consultó el sentir y opinar del pueblo e instituciones del Chubut. Esto está generando un clima de densa inquietud y protesta en esa región austral de nuestro país.

Según pudo establecer ayer El Atlántico, mediante consulta telefónica con el intendente de Comodoro Rivadavia, el problema no sólo preocupa seriamente al gobernador de Chubut; todos los estados provinciales sureños comparten la desconfianza y recelo chubutense hacia las afirmaciones de que el mencionado depósito no sea "nocivo" contra el medio ambiente.

En el plano económico, únicamente, la noticia ha desatado una desvalorización sin cuartel de los miles de kilómetros cuadrados que rodean las instalaciones del futuro vaciadero. Desde el punto de vista de geopolítica demográfica, las instalaciones en una región interior de la provincia compromete seriamente el asentamiento futuro y actual, de poblaciones colonas de nuestro sur.

A pesar de todas las garantías que ha prometido la CNEA de nuestro Tercer Mundo, es conocido el dato científico sincerado desde el Primer Mundo, de que no hay garantía absoluta de inocuidad ambiental a mediano y largo plazo en presencia de acumulación de cientos o miles de toneladas de material radiactivo y contaminado radiactivamente, que cumplen con relojes de degradación atómica lenta, calculada en un promedio de varios miles de años.

Además, siempre está latente el peligro que representaría una fisura combinada con un fenómeno meteorológico de magnitud, como vientos o tormentas, en el sistema de control de los residuos, para la supervivencia de miles o cientos de miles de pobladores.

Hay que recordar que el accidente de Chernobyl prácticamente contaminó con gas y ceniza radiactiva media Europa.

Lo más grave del tema es que la construcción de este vaciadero nuclear obedecería a un ambicioso plan de alcance internacional, donde residuos procedentes de diversas partes del mundo, principalmente Estados Unidos y Francia, serían transportados hacia Gastre, Chubut, Argentina, para ser encapsulados por los siglos de los siglos, si nada sale mal durante el sellado de los contenedores y sellado posterior, dentro de varios miles de años del "basurero". De lo contrario, ni Dios podrá apartarnos de la dura mano del "ángel de la contaminación".

Hay que agregar que Estados Unidos, Canadá, Australia, Europa, con la sola excepción de Japón –por sus limitaciones energéticas- han cancelado no sólo los proyectos de futuras centrales atómicas, también las centrales que tendrían que reemplazar a las que han caducado en su tiempo de vida útil, han sido canceladas. Más de una vez se ha dicho que, lo que buscan hoy los países desarrollados, es exportar su contaminación hacia el Tercer Mundo.

#### CON COMODORO RIVADAVIA

Luego de incontables intentos por obtener línea en el sistema nacional de teledisco El Atlántico logró comunicarse telefónicamente con el despacho del intendente municipal interino de Comodoro Rivadavia, Dante Mario Corchuelo Blasco. Al notificársele sobre la denuncia realizada en Mar del Plata por la cantante Marilina Ross, en el sentido que se estarían depositando residuos y de que existiría un convenio con Estados Unidos y Francia para que puedan depositar en Gastre también los suyos, a cambio de un puerto y una rebaja en los intereses de la deuda externa; el intendente informó que

**“confirmando la denuncia de Marilina Ross en algunos puntos, en otros no disponemos de información probatoria suficiente”.**

Sobre el papel jugado por la CNEA en todo esto, dijo el intendente Blasco que **“hace unos doce meses nos visitó un técnico de esa comisión y nos explicó las intenciones de realizar un vaciadero nuclear en proximidades de la localidad de Gastre. Sin embargo, no nos sentimos satisfechos con el nivel técnico que sus exposiciones aportaron. Pedimos, oportunamente, ampliación de informes a la CNEA. Hasta ahora no nos han respondido”.**

Y sobre si efectivamente se está construyendo la obra, dijo el intendente que **“sí, hay obra civil a la vista. No puedo decirle qué tipo de instalaciones están realizando en el interior y bajo tierra. Sí que hay gente trabajando y bajo fuerte custodia, no se permite el ingreso al obrador, a nadie. Las autoridades chubutenses hasta ahora no han logrado ingresar al perímetro. Según explicó el técnico, hace un año atrás, los trabajos principales consisten en la excavación de un poco de 3000 mil metros de profundidad”.**

Sobre si la CNEA obtuvo autorización del gobierno de Chubut para proceder con el emprendimiento, dijo el intendente Blasco que **“me consta personalmente que el actual gobernador de nuestra provincia no ha sido consultado, tampoco ninguno de los intendentes municipales de la región. Y podría afirmar casi con total seguridad que, tampoco se le consultó ni se le pidió opinión al gobernador de la anterior gestión. Todo está siendo realizado a espaldas del pueblo y gobierno de Chubut”.**

También recalcó el intendente que **“la noticia de esta obra ha causado notable malestar en la población de esta provincia que, en forma unánime, está manifestando su repudio contra esta obra que compromete la seguridad de nuestros hijos y la preservación ecológica del medio ambiente, a pesar de todas las promesas en sentido contrario ofrecidas por la CNEA”:**

En cuanto a que Francia y los Estados Unidos utilizarían el vaciadero, dijo que **“desconocemos aquí si esa información es cierta, aunque existe un marcado y creciente rumor que la ampara. En cuanto a si se han producido depósitos en el repositorio, no lo sabemos. Le repito, todo se está haciendo a espaldas de Chubut”.**

Y sobre si habría ofertas francesas para construir un puerto en esa provincia a cambio de favores “nucleares”, dijo que **“no sabemos nada, no hay ningún contacto hasta el momento que pueda dar firmeza a ese trascendido”.**

Al final de nuestra comunicación indicó el intendente Blasco que "la CNEA dijo que seleccionó Gastre por la estabilidad geológica de su manto rocoso que se ha mantenido imperturbable durante varios miles de millones de años. Sin embargo, poseemos estudios sismológicos, realizados por científicos patagónicos, sobre el sismo que hizo temblar la corteza a sólo 300 kilómetros, en El Bolsón y Lago Puelo, hace unos años atrás. Según el informe, no hay garantías totales de que un sismo no llegue un día a conmovir la región de Gastre, casco urbano de un importante conglomerado agroganadero".

Cerrando el oleaje de incertidumbre y expectativa insatisfecha que la excavación está provocando entre los chubutenses, algunos físicos con asiento en Bariloche han dejado trascender que una perforación de tres kilómetros en la corteza terrestre, de las características de la que se realiza en Gastre, podría servir para ser utilizada en experimentos nucleares con detonaciones subterráneas.

## -¿Basurero nuclear o el primer paso argentino hacia la bomba?

PAGINA 2 EL ATLANTICO Sabado: 13 de Febrero de 1968

# "CASCO AZULES" VENDRIAN AL BASURERO

### DIPUTADO JUSTICIALISTA DE CHUBUT DENUNCIO AL GOBIERNO DE ALFONSIN

**MAR DEL PLATA.**— Sin lugar a dudas, el tema del "Basurero nuclear" amenaza en convertirse en la noticia más detonante de los últimos días, ya que, a medida que se avanza en la investigación periodística, más "crudos son los detalles" que se van revelando, y más peligrosas las implicancias avizoradas.

El diputado nacional Carlos Miguel Freytes, justicialista, oriundo de la provincia de Chubut, aclaró importantes detalles.

"Gastre se halla en la zona noroeste de la provincia, en la meseta patagónica casi en el límite con Santa Cruz y agita este problema la sensibilidad de los chubutenses. En el anterior gobierno del Dr. Viglione (UCR) se planteó ante la eventualidad de la iniciación de las obras la necesidad de que dichas obras estuvieran precedidas por una aclaración, (por si o por no) por parte de la legislatura. La C.N.E.A. y las autoridades nacionales se limitaron a dar informes técnicos pero no a informar ni a relacionar su decisión con la obra, al cuerpo legislativo. El actual gobernador Nestor Perí (PJ) manifestó la necesidad de un plebiscito provincial, a fin de que los mismos comprovincianos definan o no, su aceptación (instalación del resmidero nuclear). Ahora con la denuncia de ustedes (a raíz del reportaje a Marlina Ross) nos marca una serie de observaciones".

**PRESENCIA DE LA U.N.**

—¿Cuáles son?

—La primera es un reiterado y sostenido avasallamiento de las autonomías provinciales. Asimismo resulta preocupante que un segmento de la política (que debería llevar adelante la CNEA) se acelere insospechadamente y mande a retardo otras áreas de la misma. El desarrollo de Atucha II, está prácticamente paralizado, más allá de algún fuego de artificio hecho en Pilcaniyeu, no hay ninguna garantía de que el proceso vital de uranio se esté cumpliendo, aparte de que alguna poca feliz gestión periodística lo estimule. Yo creo que la República Argentina debe plantearse, como inserto en su política nuclear, qué es lo que va a hacer con lo que emerge de la explotación uranifera, habida cuenta de que vamos a tener 3 usinas. La información de que dispongo dice que este problema se torna puntual después del año 2.000, y será definido aproximadamente para el 2.015 mientras tanto es viable seguir depositando los excedentes nucleares en los pilletones de Atucha y Río Tercero.

—¿A qué se debe entonces el apresuramiento?

—El PE, que se ha manifestado reticente en el aporte de fondos para la CNEA, me lleva a la gran preocupación de saber si este reservorio nuclear es sólo para los residuos nacionales, o lo será del mundo? Si es del mundo, ya no es un problema de Chubut, es del país, que debe ser informado y poder discutir el tema, porque significaría la pérdida de soberanía, con la presencia de las tropas extranjeras en la custodia del lugar.

—¿Cómo se efectivizaría eso?

—Muy simple, con la llegada de los cascos azules (tropas de las Naciones Unidas) yo con esto no pretendo ser alarmista, pero estoy poniendo en conocimiento público los parámetros del problema.

—Pero la Ross, explica que los residuos son de Francia y EE.UU.?

—Yo debo manejarme en parámetros de prudencia y de corteza, por lo que el día lunes, en Buenos Aires, voy a plantear un formal pedido de informes sobre el tema, y en comunicación con el gobernador de mi provincia (Chubut) le voy a sugerir que a través de la Fiscalía de Estado, se plantee el caso ante los Tribunales Federales o un requerimiento de no innovar, hasta que el tema adquiera la publicidad necesaria, y se sepa cuál será la dirección final de todo este caso.

—De acuerdo a nuestras investigaciones, es una zona totalmente vedada, ni siquiera al gobernador se le permite entrar, ¿es así?

—La gravedad de esto requeriría la puesta en marcha de todos los mecanismos republicanos para poner en caja este problema, el interés en mi provincia es tan grande, que quien más quien menos, se ha mudo de información, habida cuenta de que la instalación del basurero nuclear significa vivir, con material radioactivo a mayor o a menor distancia, pero siempre dentro del ámbito provincial. Y en cuanto a lo de la zona vedada, es tal cual, parece una secuencia de película de espionaje, hay carteles de zona militar y prohibido el paso, con gran custodia de uniformados armados.

—¿A cuánto queda Gastre del futuro emplazamiento de la Capital Federal (Viedma)?

—Aproximadamente a 500 kilómetros, y es muy buena observación, ya que se debería preguntar, si el "nudo gordiano" del país, se puede establecer, en una zona de alto riesgo.

—Para realizar las perforaciones de 3 Kms. de profundidad, con un gran diámetro en roca pura, se estima que no hay tecnología nacional acorde, es decir, ya estarían trabajando empresas extranjeras en la obra?

—Ese es un tema técnico que desconozco pero presumo que al estar detenido el programa de desarrollo de técnica nuclear, necesariamente se debe de haber recurrido a la tecnología extranjera.

—En el supuesto de que el de Gastre fuera un resmidero nuclear del mundo, ¿no sería necesario y lógico que el gobierno nacional solicitara un plebiscito a toda la ciudadanía, a fin de suscultar la opinión del pueblo, tipo Beagle?

—Usted lo ha explicitado en la articulación de la idea.

—La Comisión de Energía, de la Cámara Baja, ¿tiene conocimiento o no debe tenerlo?

—No se podría hacer sin el consentimiento de los cuerpos legislativos, pero este es un viejo procedimiento del gobierno radical. Por un lado (y estimo de buena fe) declaro de aceptar las reglas de juego constitucionales, y por otro negocio con el Poder Ejecutivo la deuda externa, cuando la Constitución fija, que el ámbito de la discusión lógica es el Parlamento Nacional, y por otra parte establece una moneda, el Austral, por simple decreto del PE, cuando nuestra Carta Magna, marca perfectamente que el ámbito de definición es el Parlamento. De manera tal que no me sorprende este tipo de acciones, que marca objetivamente un déficit del gobierno radical.

**ENTREGA DE SOBERANIA**

—¿Estima tan graves las falencias?

—Fíjense que en estos días se ha realizado la venta del 40% del paquete accionario de Aerolíneas a Scandinavian Airlines System (Guecia) y minimamente una decisión de esta naturaleza que significa concretamente la enajenación de una parte sustancial de nuestra empresa aérea debería haber pasado por el Congreso. El compromiso con la democracia y el sistema republicano, se declina, y no se vive. En la Comisión de Energía y Combustibles, es vicepresidente un coprovinciano, César Mackarthy, quien seguramente estará articulando respuestas al tema.

—¿Qué sabe usted, de la colocación de una antena Omega colocada a 20 Kms. de Trelew en la Ruta 3, dirección Norte, presuntamente instalada hace unos años, que en complemento con otras 5 antenas iguales en distintos lugares del mundo, permiten la detección de todo tipo de embarcaciones, mediante un sistema de triangulación?

—Sólo sé que está desde el gobierno de facto.

—Si se comprueba que el resmidero nuclear, es para los desechos mundiales, ¿esto conllevaría una zona que dejaría de ser netamente argentina, para pasar a pertenecer a la U.N., y por lo tanto afectaría nuestra soberanía, en un perímetro no menos a 10 Kms. de la redonda?

—Usted sabe más que yo del tema.

—Si se efectiviza la puesta en marcha de ese basurero, y si como dicen Gastre es una de las 3 zonas aptas en el mundo para depósitos residuales de alta contaminación (los otros serían las salinas de Utah o Wyoming) esto no podría producir que en el futuro se produjeran nuevos asentamientos de residuos nucleares en zonas aledañas con lo cual lentamente se iría extendiendo el dominio de otras potencias en nuestro territorio?

—Si uno rasca una rochca, comienza a extenderse.



El diputado nacional, Carlos Freytes acompañado de Javier Barragan en su visita al diario EL ATLANTICO acusó al gobierno de esconder información sobre el basurero nuclear.

# LOS CASCOS AZULES VENDRIAN AL BASURERO

NOTA REALIZADA EL DÍA 13 DE FEBRERO DE 1988

Sin lugar a dudas, el tema del "Basurero nuclear" amenaza en convertirse en la noticia más detonante de los últimos días, ya que, a medida que se avanza en la investigación periodística, más crudos son los detalles que se van revelando, y más peligrosas las implicancias avizoradas.

El diputado nacional **Carlos Miguel Freytes**, justicialista, oriundo de La provincia de Chubut, aclaró importantes detalles. Dijo que "**Gastre se halla en la zona noroeste de la provincia, en la meseta patagónica casi en el límite con Santa Cruz y agita este problema la sensibilidad de los chubutenses. En el anterior gobierno del Dr. Viglione (UCR) se planteó -ante la eventualidad de la iniciación de las obras- la necesidad de que dichas obras estuvieran precedidas por una aclaración, (por sí o por no) por parte de la legislatura. La C.N.E.A. y las autoridades nacionales se limitaron a dar informes técnicos, pero no a informar ni a relacionar su decisión de continuar con la obra, al cuerpo legislativo. El actual gobernador Néstor Perl (PJ) manifestó la necesidad de un plebiscito provincial, a fin de que los mismos comprovincianos definan o no, su aceptación (instalación del resumidero nuclear). Ahora con la denuncia de ustedes (a raíz del reportaje a Marilina Ross) nos marca una serie de observaciones"**.

PRESENCIA DE LA U.N.

-¿Cuáles son?

- **La primera es un reiterado y sostenido avasallamiento de las autonomías provinciales. Asimismo resulta preocupante que un segmento de la política (que debería llevar adelante la CNEA) se acelere insospechadamente y mande a retardo otras áreas de la misma. El desarrollo de Atucha II, está prácticamente paralizado, más allá de algún fuego de artificio hecho en Pilcaniyeu, no hay ninguna garantía de que el proceso vital de uranio se esté cumpliendo, aparte de que alguna poca feliz gestión periodística lo estimule. Yo creo que la República Argentina debe plantearse, como inserto en su política nuclear, qué es lo que va a hacer con lo que emerge de la explotación**

uranífera, habida cuenta de que vamos a tener 3 usinas. La información de que dispongo dice que este problema se torna puntual después del año 2.000, y será definido aproximadamente para el 2.015, mientras tanto es viable seguir depositando los excedentes nucleares en los piletones de Atucha y Río Tercero.

- ¿A qué se debe entonces el apresuramiento?

- El PEN, que se ha manifestado reticente en el aporte de fondos para la CNEA, me lleva a la gran preocupación de saber si este reservorio nuclear es sólo para los residuos nacionales, ¿o lo será para el mundo? Sí es del mundo, ya no es un problema de Chubut, es del país, que debe ser informado y poder discutir el tema, porque significaría la pérdida de soberanía, con la presencia de las tropas extranjeras en la custodia del lugar.

- ¿Cómo se efectivizaría eso?

-Muy simple, con la llegada de los cascos azules (tropas de las Naciones Unidas). Yo con esto no pretendo ser alarmista, pero estoy poniendo en conocimiento público los parámetros del problema.

-Pero la Ross, explica que los residuos son de Francia y de los Estados Unidos.

-Yo debo manejarme en parámetros de prudencia y de certeza, por que el día lunes, en Buenos Aires, voy a plantear un formal pedido de informes sobre el tema, y en comunicación con el gobernador de mi provincia (Chubut) le voy a sugerir que a través de la Fiscalía de Estado, se plantee el caso ante los Tribunales Federales o un requerimiento de no innovar, hasta que el tema adquiera la publicidad necesaria, y se sepa cuál será la dirección final de todo este caso.

-De acuerdo a nuestras investigaciones, es una zona totalmente vedada, ni siquiera al gobernador se le permite entrar, ¿es así?

-La gravedad de esto requeriría la puesta en marcha de todos los mecanismos republicanos para poner en caja este problema, el interés en mi provincia es tan grande, que quien más quien menos, se ha munido de información habida cuenta de que la instalación del basurero nuclear significa vivir, con material radioactivo a mayor o a menor distancia, pero siempre dentro del ámbito provincial. Y en cuanto a lo de la zona vedada, es tal cual, parece una secuencia de película de espionaje, hay carteles de zona militar y prohibido el paso, con gran custodia de uniformados armados.

-¿A cuánto queda Gastre del futuro emplazamiento de la Capital Federal (Viedma)?

**-Aproximadamente a 500 kilómetros, y es muy buena observación, ya que se debería preguntar, si el “nudo gordiano” del país se puede establecer, en una zona de alto riesgo...**

-Para realizar las perforaciones de 3 kms., de profundidad, con un gran diámetro en roca pura, se estima que no hay tecnología nacional acorde, es decir, ¿ya estarían trabajando empresas extranjeras en la obra?

**-Ese es un tema técnico que desconozco, pero presumo que al estar detenido el programa de desarrollo de técnica nuclear, necesariamente se debe haber recurrido a la tecnología extranjera.**

-En el supuesto de que Gastre fuera el resumidero nuclear del mundo, ¿no sería necesario y lógico que el gobierno nacional solicitara un plebiscito a toda la ciudadanía, a fin de auscultar la opinión del pueblo, tipo Beagle?

**-Usted lo ha explicitado en la articulación de la idea.**

-La Comisión de Energía de la Cámara Baja, ¿tiene conocimiento o no debe tenerlo?

**-No se podría hacer sin el consentimiento de los cuerpos legislativos, pero este es un viejo procedimiento del gobierno radical. Por un lado (y estimo de buena fe) declama aceptar las reglas de juego constitucionales, y por otro negocia con el Poder Ejecutivo la deuda externa, cuando la Constitución fija, que el ámbito de la discusión lógica es el Parlamento Nacional, y por otra parte establece una moneda, el austral, por simple decreto del PEN, cuando nuestra Carta Magna, marca perfectamente que el ámbito de definición es el Parlamento. De manera tal que no me sorprende este tipo de acciones, que marca objetivamente un déficit del gobierno radical.**

-Si se efectiviza la puesta en marcha de ese basurero, y si como dicen Gastre es una de las 3 zonas aptas en el mundo para depósitos residuales de alta contaminación (las otras son las salinas de Utah y de Wyoming), ¿esto no podría producir que en el futuro se produjeran nuevos asentamientos de residuos nucleares en zonas aledañas, con lo cual lentamente se iría extendiendo el dominio de otras potencias sobre nuestro territorio?

**-Si uno rasca una roncha, comienza a extenderse.**

# BASUREROS DE GASTRE: INFORMA LA

MAR DEL PLATA.—La denuncia de un "basurero nuclear" en Gastre, Chubut, que recibirá desechos radioactivos de EE.UU. y Francia; realizado a través de este medio por Marilina Ross, ha probado hasta el momento dos cosas importantes. El cuarto poder funciona en Argentina y, las más altas instituciones nacionales están integradas, hoy, con

1) ¿Existe estudio de factibilidad para instalar un repositorio nuclear en Gastre? —Desde 1980 la Comisión Nacional de Energía Atómica (en adelante CNEA) está estudiando la factibilidad de construcción de un repositorio destinado a la eliminación final, en condiciones seguras, en formaciones geológicas profundas, de los residuos radioactivos de alta actividad generados por el plan nuclear argentino.

La producción de residuos radioactivos de alta actividad es una consecuencia de la generación de energía eléctrica de origen nuclear. Los problemas relacionados con el almacenamiento de residuos radioactivos de alta actividad serán significativos a partir de la próxima centuria, no obstante, se tomó la decisión de resolver los aspectos tecnológicos de la eliminación de los mismos con suficiente anticipación, de manera de no transferir el problema a las generaciones futuras. Esta decisión está basada en aspectos técnicos y fundamentalmente éticos ya que se considera que esta generación que goza de los beneficios de la energía nuclear, la que debe resolver el problema.

La CNEA encomendó a la Universidad Nacional de San Juan la identificación de cuerpos graníticos ubicados en el país y los estudios de pre-selección y de detalle para la eventual construcción de un repositorio de residuos radioactivos de alta actividad que atienda las necesidades del programa nuclear argentino.

De dicho relevamiento fueron identificadas 198 macizas rocosas, ubicadas en distintas provincias surgiendo como más favorables aquellos ubicados en la provincia de Río Negro y de Chubut.

Teniendo en cuenta rigurosos criterios de elección, se seleccionaron cuatro afloramientos, dos de la provincia de Río Negro y dos de la del Chubut como los más aptos para realizar estudios de detalle.

En uno de ellos, Sierra del Medio un macizo granítico ubicado a 60 Km. de la localidad de Gastre, Pcia. del Chubut se están realizando actualmente estudios con el propósito de determinar la aptitud de ese macizo para la construcción de un repositorio de residuos radioactivos de alta actividad. Los resultados obtenidos hasta ahora confirman ese emplazamiento como apto.

2) ¿La CNEA mantiene, en este momento

todo el país. Como hablamos adelantado, EL ATLANTICO, vía télex, formuló una serie de preguntas al Lic. Norberto Clallietta, jefe del estudio de factibilidad para el proyecto de repositorio nuclear en Gastre.

Las preguntas fueron transmitidas, al ingeniero Clallietta, el 22 de febrero último a las 19,27 horas y fueron respondidas el 25 de febrero a las 9,19 horas. Por tanto, hubo 61,52 horas de demora. Así por este medio, la Comisión Nacional de Energía Atómica respondió a una inquietud periodística de un diario del interior de la provincia; fijando su posición y explicando detalladamente la misma.

—Como fue explicitado en la pregunta anterior solamente se está efectuando un estudio de factibilidad. Por lo expuesto, si la pregunta se refiere a obra civil que corresponde al repositorio la respuesta es que no se ha realizado ni se la prevé realizar hasta tanto sea finalizado el estudio de factibilidad sometido éste a consideración de las autoridades y éstas tomen decisión definitiva.

La CNEA ha construido en la localidad de Gastre, distante 60 Kms. de la zona en estudio, instalaciones de apoyo logístico a las investigaciones que se realizan en Sierra del Medio. Estas instalaciones comprenden: alojamiento, oficina, mantenimiento de vehículos, es decir las instalaciones propias de un estudio de factibilidad.

### HAY PERSONAL TRABAJANDO

3) ¿Hay personal de la CNEA trabajando en Gastre? —Por ser un estudio de factibilidad, el personal de la CNEA destacado en el lugar tiene permanencia temporal. Solamente hay destacados en forma permanente, 5 empleados que cumplen funciones de apoyo logístico a los estudios.

4) ¿Se han iniciado las perforaciones? —Dentro del estudio de factibilidad se han efectuado 10 perforaciones intermedias hasta profundidades de 200-280 metros cuyo objetivo fue estudiar características geológicas del macizo granítico de Sierra del Medio y 4 perforaciones de hasta 800 metros cuya finalidad fue estudiar las características petrográficas de la roca y el comportamiento potencial de agua subterránea profunda.

—Estas perforaciones son exclusivamente para la toma de muestras geológicas, y tienen un diámetro del orden de los 5 centímetros.

5) ¿Será girado a consideración del Congreso el proyecto? —Esta CNEA ha girado a consideración de distintas comisiones de la Honorable Cámara de Diputados y Senadores de la Nación respuesta a distintos pedidos de informes oportunamente solicitados por las comisiones de medio ambiente, recursos naturales, ciencia y técnica y energía. También se han girado a consideración de la honorable le-

gislatura de la provincia del Chubut, respectivamente por una lámina metálica de manera de protegerlos de la corrosión por un período mínimo de 1.000 años.

El diseño de los contenedores cumplirá con los requisitos del reglamento para el transporte seguro de material radiactivo del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA). Esto implica que los contenedores deberán soportar una caída desde 9 metros de altura sobre una superficie rígida, seguida de un incendio que los mantenga durante media hora a una temperatura de 800 grados centígrados, sin que se libere material radiactivo al ambiente.

### DISPARATE TECNICO

10) ¿Qué garantía hay de que se utilicen contenedores y no se vacíe directamente la basura radioactiva en el pozo de Gastre? —No existirá ningún pozo en Gastre. Tal como se detalla en preguntas anteriores, se está efectuando un estudio de factibilidad para la construcción de un repositorio de residuos radiactivo de alta actividad. El mismo es una instalación que se construirá a 500 metros de profundidad en un macizo granítico y que constará de galerías principales y secundarias y lugares específicos para la eliminación final de los residuos radioactivos que como quedó dicho estarán vitrificados y contenidos en un recipiente apropiado. En este momento se están efectuando estudios de emplazamiento para la eventual instalación de este repositorio en el macizo granítico de Sierra del Medio ubicado a 60 kilómetros de la localidad de Gastre.

La hipótesis de vaciar directamente residuos radioactivos de alta actividad en un pozo, tal cual lo plantea la pregunta, es un verdadero disparate técnico. 11) ¿Habrá participación internacional en el emprendimiento o se limitará a una licitación o será directamente realizado por CNEA? —Dado que se está a nivel de estudio de factibilidad, estos aspectos no han sido aún definidos. Como hipótesis de trabajo se analiza la factibilidad de la eventual formación de una sociedad del Estado propiedad de la CNEA, eventualmente asociada con otros entes del Estado nacional o provinciales. Dicha sociedad tendría por finalidad diseñar, construir, operar y efectuar el cierre defini-

do el tipo de contenedores que se utilizarán para el transporte de los residuos radioactivos de alta actividad.

6) ¿De qué diámetro será la perforación de tres kilómetros? —La pregunta está elaborada sobre una hipótesis falsa. El anteproyecto de ingeniería de esta instalación prevé la construcción de un pique de acceso al repositorio de 500 metros de profundidad (nivel del repositorio) de un diámetro de aproximadamente 5,60 metros.

7) ¿Cuántos contenedores podrá recibir y hasta qué profundidad? —El anteproyecto de ingeniería del repositorio contempla la eliminación de 3.000 contenedores de 0,60 metros de diámetro por 1,60 metros de altura. Dichos contenedores serán el resultado de los residuos generados por la operación de centrales nucleares argentinas previstas hasta fines de esta centuria, operando 30 años cada una de ellas, generando las mismas alrededor de 80 gigawatt-año de energía eléctrica.

Como es de conocimiento público, existen actualmente 2 centrales nucleares en operación, Atucha I desde 1974, Embalse desde 1983 y Atucha II en construcción.

Los contenedores serán ubicados a 500 metros de profundidad.

### SERA SELLADO LUEGO DE 60 AÑOS

8) ¿Cómo será sellado el repositorio, a partir de qué profundidad? —Una vez lleno el repositorio, luego de aproximadamente 50 a 60 años de operación, las galerías serán selladas con bentonita, lo mismo se hará con los accesos al mismo, las instalaciones de superficie serán levantadas y el paisaje quedará con el mismo aspecto que hoy presenta en el emplazamiento que resulte apto para esta instalación.

9) ¿Los contenedores serán de plomo? —Los residuos radioactivos de alta actividad serán incluidos en una matriz vítrea de tipo borosilicato dentro de un recipiente de acero inoxidable. Este recipiente será recubierto con una pared de plomo de unos 10

centímetros de espesor; protegido exteriormente por una lámina metálica de manera de protegerlos de la corrosión por un período mínimo de 1.000 años.

El diseño de los contenedores cumplirá con los requisitos del reglamento para el transporte seguro de material radiactivo del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA). Esto implica que los contenedores deberán soportar una caída desde 9 metros de altura sobre una superficie rígida, seguida de un incendio que los mantenga durante media hora a una temperatura de 800 grados centígrados, sin que se libere material radiactivo al ambiente.

10) ¿Qué garantía hay de que se utilicen contenedores y no se vacíe directamente la basura radioactiva en el pozo de Gastre? —No existirá ningún pozo en Gastre. Tal como se detalla en preguntas anteriores, se está efectuando un estudio de factibilidad para la construcción de un repositorio de residuos radiactivo de alta actividad. El mismo es una instalación que se construirá a 500 metros de profundidad en un macizo granítico y que constará de galerías principales y secundarias y lugares específicos para la eliminación final de los residuos radioactivos que como quedó dicho estarán vitrificados y contenidos en un recipiente apropiado. En este momento se están efectuando estudios de emplazamiento para la eventual instalación de este repositorio en el macizo granítico de Sierra del Medio ubicado a 60 kilómetros de la localidad de Gastre.

La hipótesis de vaciar directamente residuos radioactivos de alta actividad en un pozo, tal cual lo plantea la pregunta, es un verdadero disparate técnico. 11) ¿Habrá participación internacional en el emprendimiento o se limitará a una licitación o será directamente realizado por CNEA? —Dado que se está a nivel de estudio de factibilidad, estos aspectos no han sido aún definidos. Como hipótesis de trabajo se analiza la factibilidad de la eventual formación de una sociedad del Estado propiedad de la CNEA, eventualmente asociada con otros entes del Estado nacional o provinciales. Dicha sociedad tendría por finalidad diseñar, construir, operar y efectuar el cierre defini-

# "CNEA" LA OPINION PUBLICA

Dos observaciones deben hacerse sobre el particular. La primera es que, según constatación oficial de la CNEA, el proyecto de Gastre está en conocimiento de la Comisión de Ciencia y Técnica del Congreso de la Nación. Siendo así, cómo se explica que coincidamos legisladores consultados por EL ATLANTICO, durante estos últimos días, afirmaran

no existen compromisos 12) ¿Sería SADE un posible adjudicatario del proyecto, en caso de que sea vertida basura radiactiva de procedencia extranjera?

—Tal cual ha sido informado por esta CNEA al Honorable Congreso de la Nación nunca ha sido considerada la utilización de terceros países del repositorio y no existen compromisos diplomáticos legales o comerciales en tal sentido.

13) ¿Habrá participación de los servicios de seguridad extranjeros? —La instalación contará con servicios de seguridad radiológica propios de esta CNEA

14) ¿Una vez que se realice la primera perforación qué garantía habrá de que no se practiquen otras en las inmediaciones? —No se entiende a qué perforaciones se refiere la pregunta. Si se refiere a perforaciones exploratorias para toma de muestras geológicas, se especificaron anteriormente las perforaciones efectuadas. Si se refiere en cambio a las perforaciones que formarían parte de la instalación se aclara que por diseño de ingeniería se ha limitado a 2 el número de esas perforaciones: una referida al pique de acceso a la instalación y otras destinadas a la salida de emergencia y ventilación de la instalación. Si por último se refiere a las pequeñas perforaciones que se construirán en el piso de las galerías subterráneas destinadas a albergar cada una de ellas un contenedor resulta obvia que si el número de contenedores es de 3.000 será igual la cantidad de orificios.

### 3.000 CONTENEDORES

15) ¿Qué volumen de desperdicios radioactivos produce los reactores argentinos? —Tal como se especificó anteriormente, las 6 centrales nucleares argentinas que están previstas operen en la última de esta centuria producirán una cantidad de residuos radioactivos de alta actividad que convenientemente concentrados, vitrificados, incluidos en plomo, darán lugar a 3.000 contenedores.

16) ¿Los estanques de residuos en cada usina nuclear no son suficientes para la escasa basura radiactiva argentina? —Las centrales nucleares en operación tienen contigüas a éstas la denominada "ca-

desconocer el proyecto. ¿Será porqué en nuestro país, diputados y senadores sólo se concentran en temas políticos, financieros y electorales? Mientras, son pocos los que se ocupan de los temas trascendentes, propios del futuro nacional. Y, por otra parte, es llamativo que un país donde los recursos

monetarios escasean, se impulse un proyecto para garantizar la preservación del medicamento para las "futuras generaciones". La nota con el Lic. Norberto Clallietta, jefe del estudio de factibilidad del repositorio nuclear, de la Comisión de Energía Atómica, gerencia de Protección Radiológica y Seguridad, es la que sigue:

—Los principales países del mundo que operan centrales nucleares están estudiando al igual que la Argentina la eliminación final de residuos radioactivos de alta actividad. Algunos de ellos tienen leyes específicas que explicitan los estudios a realizar y los cronogramas de entrada en funcionamiento de estas instalaciones. Tal es el caso de Suecia, EE.UU., España, Francia, Gran Bretaña, Suiza, Bélgica, Canadá, Finlandia, India, Japon, etc.

### SISMO OCASIONAL

19) ¿Qué seguridades hay para que el sello del repositorio no sea roto por un sismo ocasional o por movimientos tectónicos? —Para contestar la pregunta es necesario cuantificar. Si finalmente los estudios que se realizan concluyen que Sierra del Medio es un lugar apto, y las autoridades correspondientes aprueban el proyecto, dicha zona está clasificada como zona sísmica cero en la clasificación del Instituto Nacional de Prevención Sísmica. En estas condiciones la posibilidad de ocurrencia de un sismo severo (grado 7 de la escala Mercalli) en dicha zona, ha sido calculada por el Instituto de Investigaciones Antisísmicas de la Universidad Nacional de San Juan en una probabilidad en cien mil. Esto, como se ve, no es imposible que ocurra, pero es altamente improbable. No obstante esto, si ocurriera, no tendríamos consecuencias graves dado que los contenedores están ubicados a 500 metros de profundidad rodeados por un medio elástico (bentonita) que hace de amortiguante. Es conocido que los riesgos de la vida cotidiana a los cuales estamos expuestos tienen probabilidad de ocurrencia varios órdenes de magnitud superiores por ejemplo. La probabilidad de muerte estadística de accidente de tránsito es de uno en diez mil y la probabilidad de muerte estadística por concurrir a un estadio de fútbol es de uno en cincuenta mil.

20) ¿Cuál es el nivel de seguridad para el medio ambiente? —Las dosis recibidas por el grupo de población más expuesto son de algunas decenas de milirem, dosis que equivalen a medio día de exposición de ese mismo grupo a la radiación natural. Debe mencionarse que estas dosis la comenzarían a recibir las per-

sonas que habitarían el lugar dentro de 100.000 años.

21) ¿Marilina denunció que por una rebaja en la Gruda externa y un pozo de arena profunda, la reserva como basurero radiactivo de Gastre tendría un destino mundial, qué dice la CNEA a todo esto? —La pregunta es reiterativa. La CNEA ha informado al Parlamento y a la opinión pública que nunca ha sido considerada la utilización por terceros países del repositorio y no existen compromisos diplomáticos legales o comerciales en tal sentido.

### DENUNCIA DE MARILINA

22) ¿Hay tecnología en la Argentina para una perforación como la de Gastre? ¿son cuántos metros de diámetro y hasta una profundidad de tres kilómetros en roca sólida? —La pregunta parte de una hipótesis falsa. El anteproyecto de ingeniería prevé la factibilidad de construcción de una instalación en un macizo granítico a 500 metros de profundidad. Existe en el país suficiente tecnología en el campo de la ingeniería de minas para la construcción de una instalación de este tipo.

### EL AVAL DE CHUBUT

23) ¿La obra contará con el aval del pueblo y gobierno del Chubut, según constatación? —La CNEA está informando y poniendo a consideración del pueblo y el gobierno de Chubut los avances de los estudios que se realizan. Como fue dicho anteriormente, una vez finalizados los estudios y demostrada la aptitud del lugar, se pondrán las conclusiones a consideración de las autoridades. Se estima que con una adecuada información del tema esta obra será aceptada por el pueblo y gobierno de la provincia.

24) ¿Los terrenos de Gastre a quién pertenecen? —Los terrenos donde eventualmente se construiría la instalación pertenecen a Sierra del Medio, macizo granítico ubicado a 60 kilómetros de la localidad de Gastre. Dichos terrenos son fiscales.

Licenciado Norberto Clallietta, Jefe del Estudio de Factibilidad, Comisión Nacional de Energía Atómica, Gerencia de Protección Radiológica y Seguridad

### FIN DE OBRA EN 10 AÑOS

17) ¿En caso de iniciarse la obra del repositorio cuál es el tiempo máximo para que sea completada? —Se estima que esta obra puede construirse en aproximadamente 10 años. La misma debería estar disponible para comenzar a operar a partir del año 2010-2015.

18) ¿Para el año 2000 cerca de 70 reactores saldrán de uso en el bloque occidental. Sólo el uranio del núcleo del reactor que está siendo desactivado en Duquesne Pensilvania, será suficiente para completar 4.188 barriles de plomo. ¿Qué garantía ofrece la CNEA para que parte de esa basura radiactiva no termine en Gastre? —

15) ¿Qué volumen de desperdicios radioactivos produce los reactores argentinos? —Tal como se especificó anteriormente, las 6 centrales nucleares argentinas que están previstas operen en la última de esta centuria producirán una cantidad de residuos radioactivos de alta actividad que convenientemente concentrados, vitrificados, incluidos en plomo, darán lugar a 3.000 contenedores.

16) ¿Los estanques de residuos en cada usina nuclear no son suficientes para la escasa basura radiactiva argentina? —Las centrales nucleares en operación tienen contigüas a éstas la denominada "ca-

desconocer el proyecto. ¿Será porqué en nuestro país, diputados y senadores sólo se concentran en temas políticos, financieros y electorales? Mientras, son pocos los que se ocupan de los temas trascendentes, propios del futuro nacional. Y, por otra parte, es llamativo que un país donde los recursos monetarios escasean, se impulse un proyecto para garantizar la preservación del medicamento para las "futuras generaciones". La nota con el Lic. Norberto Clallietta, jefe del estudio de factibilidad del repositorio nuclear, de la Comisión de Energía Atómica, gerencia de Protección Radiológica y Seguridad, es la que sigue:

—Los principales países del mundo que operan centrales nucleares están estudiando al igual que la Argentina la eliminación final de residuos radioactivos de alta actividad. Algunos de ellos tienen leyes específicas que explicitan los estudios a realizar y los cronogramas de entrada en funcionamiento de estas instalaciones. Tal es el caso de Suecia, EE.UU., España, Francia, Gran Bretaña, Suiza, Bélgica, Canadá, Finlandia, India, Japon, etc.



# INFORMA LA CNEEA LA OPINIÓN PÚBLICA

NOTA REALIZADA EL DIA VIERNES 26 DE FEBRERO DE 1988.

LA DENUNCIA DE UN "BASURERO NUCLEAR" EN GASTRE, CHUBUT, QUE RECIBIRÍA DESECHOS RADIOACTIVOS DE ESTADOS UNIDOS Y FRANCIA; REALIZADA A TRAVÉS DE ESTE MEDIO POR LA CANTANTE MARILINA ROSS, HA PROBADO HASTA EL MOMENTO DOS COSAS IMPORTANTES: EL CUARTO PODER FUNCIONA EN ARGENTINAY, LAS MÁS ALTAS INSTITUCIONES NACIONALES ESTÁN INTEGRADAS, HOY, CON TODO EL PAÍS.

COMO HABÍAMOS ADELANTADO, EL ATLÁNTICO, VIA TELEX, FORMULÓ UAN SERIE DE PREGUNTAS AL LIC. NORBERTO CIALELLA, JEFE DEL ESTUDIO DE FACTIBILIDAD PARA EL PROYECTO DE RESUMIDERO NUCLEAR EN GASTRE.

LAS PREGUNTAS FUERON TRANSMITIDAS AL CENTRO ATÓMICO EZEIZA, EL DÍA 22 DE FEBRERO ÚLTIMO, A LAS 19,27 HORAS Y FUERON RESPONDIDAS EL 25 DE FEBRERO A LAS 9,19 HORAS. POR TANTO, HUBOL 61,52 HORAS DE DEMORA. ASI, POR ESTE MEDIO, LA COMISIÓN NACIONAL DE ENERGÍA ATÓMICA, RESPONDIÓ A UNA INQUIETUD PERIODÍSTICA DE UN DIARIO DEL INTERIOR DE LA PROVINCIA, FIJANDO SU POSICIÓN Y EXPLICANDO DETALLADAMENTE LA MISMA.

DOS OBSERVACIONES DEBEN HACERSE SOBRE EL PARTICULAR. LA PRIMERA ES QUE, SEGÚN CONTESTACIÓN OFICIAL DE LA CNEA, EL PROYECTO DE GASTRE ESTÁ EN CONOCIMIENTO DE LA COMISIÓN DE CIENCIA Y TÉCNICA DEL CONGRESO DE LA NACIÓN. SIENDO ASÍ, CÓMO SE EXPLICA QUE CONOCIDÍSIMOS LEGISLADORES CONSULTADOS POR EL ATLÁNTICO DURANTE ESTOS ÚLTIMOS DÍAS, AFIRMARÁN DESCONOCER EL PROYECTO. ¿SERÁ PORQUE EN NUESTRO PAÍS, DIPUTADOS Y SENADORES SÓLO SE CONCENTRAN EN TEMA POLÍTICOS, FINANCIEROS Y ELECTORALES? MIENTRAS, SON POCOS LOS QUE SE OCUPAN DE LOS TEMAS TRASCENDENTES, PROPIOS DEL FUTURO NACIONAL.

Y, POR OTRA PARTE, ES LLAMATIVO QUE UN PAÍS DONDE LOS RECURSOS MONETARIOS ESCASEAN, SE IMPUSE UN PROYECTO PARA GARANTIZAR LA PRESERVACIÓN DEL MEDIOAMBIENTE PARA LAS FUTURAS GENERACIONES.

LA NOTA CON EL LIC. NORBERTO CIALELLA JEFE DEL ESTUDIO DE FACTIBILIDAD DEL REPOSITORIO NUCLEAR, DE LA COMISIÓN DE ENERGÍA ATÓMICA, ES LA QUE SIGUE:

1) ¿Existe estudio de factibilidad para instalar un repositorio nuclear en Gastre?

**-Desde 1980 la Comisión Nacional de Energía Atómica (en adelante CNEA) está estudiando la factibilidad de construcción de un repositorio, destinado a la eliminación final, en condiciones seguras, en formaciones geológicas profundas, de los residuos radioactivos de alta actividad generados por el plan nuclear argentino.**

La producción de residuos radioactivos de alta actividad es una consecuencia de la generación de energía eléctrica de origen nuclear. Los problemas relacionados con el almacenamiento de residuos radioactivos de alta actividad serán significativos a partir de la próxima centuria, no obstante, se tomó la decisión de resolver los aspectos tecnológicos de la eliminación de los mismos con suficiente anticipación, de manera de no transferir el problema a las generaciones futuras. Esta decisión está basada en aspectos técnicos y fundamentalmente éticos, ya que se considera que esta generación, que goza de los beneficios de la energía nuclear, es la que debe resolver el problema.

La CNEA encomendó a la Universidad Nacional de San Juan la identificación de cuerpos graníticos ubicados en el país y los estudios de pre-selección y de detalle para la eventual construcción de un repositorio de residuos radioactivos de alta actividad que atienda las necesidades del programa nuclear argentino.

De dicho relevamiento fueron identificados 198 macizos rocosos, ubicados en distintas provincias, surgiendo como más favorables aquellos ubicados en la provincia de Río Negro y de Chubut.

Teniendo en cuenta rigurosos criterios de elección, se seleccionaron cuatro afloramientos, dos de la provincia de Río Negro y dos de la del Chubut, como los más aptos para realizar estudios de detalle.

En uno de ellos, Sierra del Medio (un macizo granítico ubicado a 60 Km., de la localidad de Gastre, Pcia., del Chubut) se están realizando actualmente estudios con el propósito de determinar la aptitud de ese macizo para la construcción de un repositorio de residuos radioactivos de alta actividad. Los resultados obtenidos hasta ahora confirman ese emplazamiento como apto.

2) ¿La CNEA mantiene, en este momento, obra civil en Gastre? ¿Hay instalaciones de algún tipo en Gastre?

**-Como fue explicado en la pregunta anterior solamente se está efectuando un estudio de factibilidad. Por lo expuesto, si la pregunta se refiere a obra civil que corresponda al repositorio, la respuesta es que no se ha realizado ni la prevé realizar hasta tanto sea finalizado el estudio de factibilidad, sometido éste a consideración de las autoridades y éstas tomen la decisión definitiva.**

La CNEA ha construido en la localidad de Gastre, distante 60 Kms. De la zona en estudio, instalaciones de apoyo logístico a las investigaciones que se realizan en Sierra del Medio. Estas instalaciones comprenden: alojamiento, oficina, mantenimiento de vehículos, es decir las instalaciones propias de un estudio de factibilidad.

#### HAY PERSONAL TRABAJANDO

3) ¿Hay personal de la CNEA trabajando en Gastre?

- Por ser un estudio de factibilidad, el personal de la CNEA destacado en el lugar tiene permanencia temporaria. Solamente hay destacados en forma permanente, 5 empleados que cumplen funciones de apoyo logístico a los estudios.

4) ¿Se han iniciado las perforaciones?

- Dentro del estudio de factibilidad se han efectuado 10 perforaciones intermedias hasta profundidades de 200-280 metros, cuyo objetivo fue estudiar características geológicas del macizo granítico de Sierra del Medio y 4 perforaciones de hasta 800 metros, cuya finalidad fue estudiar las características petrográficas de la roca y el comportamiento potencial de agua subterránea profunda.

Estas perforaciones son exclusivamente para la toma de muestras geológicas y tienen un diámetro del orden de los 5 centímetros.

5) ¿Será girado a consideración del Congreso el proyecto?

- Esta CNEA ha girado a consideración de distintas comisiones de la Honorable Cámara de Diputados y Senadores de la Nación respuesta a distintos pedidos de informes, oportunamente solicitados por las comisiones de medio ambiente, recursos naturales, ciencia y técnica, y la de energía. También se han girado a consideración de la Honorable Legislatura de la provincia del Chubut, respuestas a sus requerimientos.

Esta CNEA mantiene permanentemente informado sobre la marcha de los estudios al Parlamento Nacional, en especial a las comisiones mencionadas, al gobierno de la provincia del Chubut y a la legislatura de dicha provincia.

#### BASURERO A 500 METROS BAJO TIERRA

6) ¿De qué diámetro será la perforación de tres kilómetros?

- La pregunta está elaborada sobre una hipótesis falsa. El anteproyecto de ingeniería de esta instalación prevé la construcción de un pique de acceso al repositorio de 500 metros de profundidad (nivel del repositorio) de un diámetro de aproximadamente 5,60 metros.

7) ¿Cuántos contenedores podrá recibir y hasta qué profundidad?

- El anteproyecto de ingeniería del repositorio contempla la eliminación de 3.000 contenedores de 0,60 metros de diámetro por 1,60 metros de altura. Dichos contenedores serán el resultado de los residuos generados por la operación de 6 centrales nucleares argentinas previstas hasta fines de esta centuria, operando 30 años cada una de

ellas, generando las mismas alrededor de 80 giga wattios año de energía eléctrica.

Como es de conocimiento público, existen actualmente 2 centrales nucleares en operación, Atucha I, desde 1974, Embalse desde 1983 y Atucha II en construcción.

Los contenedores serán ubicados a 500 metros de profundidad.

SERA SELLADO LUEGO DE 60 AÑOS

8)¿ Cómo será sellado el repositorio, y a partir de qué profundidad?

- Una vez lleno el repositorio, luego de aproximadamente 50 a 60 años de operación, las galerías serán selladas con bentonita, lo mismo se hará con los accesos al mismo, las instalaciones de superficie serán levantadas y el paisaje quedará con el mismo aspecto que hoy presenta en el emplazamiento que resulte apto para esta instalación.

9)¿Los contenedores serán de plomo?

- Los residuos radiactivos de alta actividad serán incluidos en una matriz vítrea del tipo borosilicato dentro de un recipiente de acero inoxidable. Este recipiente será recubierto con una pared de plomo de unos 10 centímetros de espesor protegido exteriormente por una lámina metálica de manera de protegerlos de la corrosión por un período mínimo de 1.000 años.

El diseño de los contenedores cumplirá con los requisitos del reglamento para el transporte seguro de material radiactivo del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA). Esto implica que los contenedores deberán soportar una caída desde 9 metros de altura sobre una superficie rígida, seguida de un incendio que los mantenga durante media hora a una temperatura de 800 grados centígrados, sin que se libere material radiactivo al ambiente.

DISPARATE TÉCNICO

10)¿Qué garantía hay de que se utilicen contenedores y no se vacíe directamente la basura radioactiva en el pozo de Gastre?

- No existirá ningún pozo en Gastre. Tal como se detalla en preguntas anteriores, se está efectuando un estudio de factibilidad para la construcción de un repositorio de residuos radiactivo de alta actividad. El mismo es una instalación que se construiría a 500 metros de profundidad en un macizo granítico y que constará de galerías principales y secundarias y lugares específicos para la eliminación final de los residuos radiactivos que, como quedó dicho estarán vitrificados y contenidos en un recipiente apropiado. En este momento se están efectuando estudios de emplazamiento para la eventual instalación de este repositorio en el macizo granítico de Sierra del Medio, ubicado a 60 kilómetros de la localidad de Gastre.

**La hipótesis de vaciar directamente residuos radiactivos de alta actividad en un pozo, tal cual lo plantea la pregunta, es un verdadero disparate técnico.**

11) ¿Habrá participación internacional en el emprendimiento o se limitará a una licitación nacional, o será directamente realizado por la CNEA?

**- Dado que se está a nivel de estudio de factibilidad, estos aspectos no han sido aún definidos. Como hipótesis de trabajo se analiza la factibilidad de la eventual formación de una sociedad del Estado propiedad de la CNEA, eventualmente asociada con otros entes del Estado nacional o provinciales. Dicha sociedad tendría por finalidad diseñar, construir, operar y efectuar el cierre definitivo de esta instalación.**

12) ¿Sería SADE un posible adjudicatario del proyecto, en caso de que sea vertida basura radiactiva de procedencia extranjera?

**- Tal cual ha sido informado por CNEA al Honorable Congreso de la Nación, nunca ha sido considerada la utilización de terceros países del repositorio y no existen compromisos diplomáticos legales o comerciales en tal sentido.**

13) ¿Habrá participación de los servicios de seguridad extranjeros?

**- La instalación contará con servicios de seguridad radiológica propios de esta CNEA.**

14) ¿Una vez que se realice la primera perforación, qué garantía habrá de que no se practiquen otras en las inmediaciones a futuro?

**- No se entiende a qué perforaciones se refiere la pregunta. Si se refiere a perforaciones exploratorias para toma de muestras geológicas, se especificaron anteriormente las perforaciones efectuadas. Si se refiere en cambio a las perforaciones que formarán parte de la instalación, se aclara que por diseño de ingeniería se ha limitado a 2 el número de esas perforaciones: una referida al pique de acceso a la instalación y otras destinadas a la salida de emergencia y ventilación de la instalación. Si por último se refiere a las pequeñas perforaciones que se construirán en el piso de las galerías subterráneas destinadas a albergar cada una de ellas un contenedor, resulta obvio que si el número de contenedores es de 3.000, será igual la cantidad de orificios.**

### 3.000 CONTENEDORES

15) ¿Qué volumen de desperdicios radiactivos producen los reactores argentinos?

**- Tal como se especificó anteriormente, las 6 centrales nucleares argentinas que está previsto operen para fines de esta centuria, producirán una cantidad de residuos radiactivos de alta actividad que convenientemente concentrados, vitrificados, incluidos en plomo, darán lugar a 3.000 contenedores.**

16) ¿Los estanques de residuos en cada usina nuclear no son suficientes, para la escasa basura radiactiva argentina?

-Las centrales nucleares en operación tienen contiguas a éstas la denominada "casa de piletas". La misma consta de piletas refrigeradas por agua, en las cuales se depositan, luego de haber sido utilizados, los elementos combustibles quemados en la central nuclear. Los residuos radiactivos de alta actividad están contenidos dentro de esos elementos combustibles. Estos elementos combustibles no pueden mantenerse en dichas piletas más de 30-35 años, dado que no fueron diseñadas para tal fin. Es por esto que existe un problema y hay que resolverlo con la debida anticipación. La política argentina es reprocesar los elementos combustibles, incluir los residuos radiactivos en vidrio y plomo y eliminarlo en forma segura en un repositorio.

La eliminación de elementos combustibles sin reprocesar es una alternativa posible, sin embargo la misma ha sido descartada, no sólo por la importancia energética del plutonio presente en los mismos (utilizando el plutonio producido durante la irradiación del uranio se aumentan al doble las reservas energéticas de origen nuclear), sino también por motivos ecológicos, en efecto, los elementos combustibles no están diseñados para la retención de radionucleidos a muy largo plazo después de la eliminación y por otra parte, la presencia del inventario total de actinidos en el combustible no reprocesado implicaría un impacto radiológico más importante que si se recicla el plutonio. Por último, la eliminación de elementos combustibles sin reprocesar implicaría un área muy superior para la construcción del repositorio y por ende un costo significativamente mayor.

#### FIN DE OBRA EN 10 AÑOS

17) ¿En caso de iniciarse la obra del repositorio, cuál es el tiempo máximo para que sea completada?

- **Se estima que esta obra puede construirse en aproximadamente 10 años. La misma debería estar disponible para comenzar a operar a partir del año 2010-2015.**

18) ¿Para el año 2.000 cerca de 70 reactores saldrán de uso en el bloque occidental. Sólo el, uranio del núcleo del reactor que está siendo desactivado en Duquesne Pensilvania, será suficiente para completar 4.188 barriles de plomo. ¿Qué garantía ofrece la CNEA para que parte de esa basura radiactiva no termine en Gastre?

- **Los principales países del mundo que operan centrales nucleares están estudiando al igual que la Argentina la eliminación final de residuos radiactivos de alta actividad. Algunos de ellos tienen leyes específicas que explicitan los estudios a realizar y los cronogramas de entrada en funcionamiento de estas instalaciones. Tal es el caso de Suecia, EE.UU., España, Francia, Gran Bretaña, Suiza, Bélgica, Canadá, Finlandia, India, Japón, etc.**

#### SISMO OCASIONAL

19) ¿Qué seguridad hay para que el sello del repositorio no sea roto por un sismo ocasional o por movimientos tectónicos?

- **Para contestar a la pregunta es necesario cuantificar. Si finalmente los estudios que se realizan concluyen que Sierra del Medio es un lugar apto, y las autoridades correspondientes aprueban el proyecto, dicha zona está clasificada como zona sísmica cero en la clasificación del Instituto Nacional de Prevención Sísmica. En estas condiciones la posibilidad de ocurrencia de un sismo severo (grado 7 de la escala Mercalli) en dicha zona, ha sido calculada por el Instituto de Investigaciones Antisísmicas de la Universidad de San Juan en una probabilidad en cien mil. Esto, como se ve, no es imposible que ocurra, pero es altamente improbable. No obstante esto, si ocurriera, no tendría consecuencias graves, dado que los contenedores están ubicados a 500 metros de profundidad, rodeados por un medio elastoplástico (bentonita) que hace de amortiguante. Es conocido que los riesgos de la vida cotidiana, a los cuales estamos expuestos, tienen probabilidad de ocurrencia varios órdenes de magnitud superiores, por ejemplo. La probabilidad de muerte estadística de accidente de tránsito, es uno en diez mil y la probabilidad de muerte estadística por concurrir a un estadio de fútbol es de uno en cincuenta mil.**

20) ¿Cuál es el nivel de seguridad para el medio ambiente?

- **Las dosis recibidas por el grupo de población más expuesto son de algunas décimas de milirem, dosis que equivalen a medio día de exposición de ese mismo grupo a la radiación natural. Debe mencionarse que estas dosis la comenzarán a recibir las personas que habitarán el lugar dentro de 150.000 años.**

#### DENUNCIA DE MARILINA ROSS

21) Marilina denunció que por una rebaja en la deuda externa y un puerto de aguas profundas, la reserva como basurero radiactivo de Gastre tendría un destino mundial, ¿qué dice la CNEA a todo esto?

- **La pregunta es reiterativa. La CNEA ha informado al Parlamento y a la opinión pública que nunca ha sido considerada la utilización por terceros países del repositorio y no existen compromisos diplomáticos legales o comerciales en tal sentido.**

22) ¿Hay tecnología en la Argentina para una perforación como la de Gastre, con quizás varios metros de diámetro, y hasta una profundidad de tres kilómetros en roca sólida?

- **La pregunta parte de una hipótesis falsa. El anteproyecto de ingeniería prevé la factibilidad de construcción de una instalación en un macizo granítico a 500 metros de profundidad. Existe en el país suficiente tecnología en el campo de la ingeniería de minas para la construcción de una instalación de este tipo.**

#### EL AVAL DE CHUBUT

23) ¿La obra contará con el aval del pueblo y gobierno del Chubut, serán consultados?

- **La CNEA está informando y poniendo a consideración del pueblo y el gobierno de Chubut los avances de los estudios que se realizan. Como fue dicho anteriormente, una vez finalizados los estudios y demostrada la aptitud del lugar, se pondrán las conclusiones a consideración de las autoridades. Se estima que con una adecuada información del tema esta obra será aceptada por el pueblo y gobierno de la provincia.**

24) ¿Los terrenos de Gastre a quién pertenecen?

- **Los terrenos donde eventualmente se construiría la instalación pertenecen a Sierra del Medio, macizo granítico ubicado a 60 kilómetros de la localidad de Gastre. Dichos terrenos son fiscales.**

COROLARIO: LA VIDA MODERNA ES DEPENDIENTE DE LA ENERGIA, SI ESTA TIENE ORIGEN NUCLEAR HAY UN PRECIO A PAGAR. A NADIE LE GUSTA SER EL DESTINO DE UN BASURERO RADIATIVO, PERO DICHS RESIDUOS FINALMENTE DEBERAN SER UBICADOS EN ALGUN LUGAR SEGURO. LA MOVILIZACIÓN DE LA GENTE DURANTE 1988 DESALENTÓ LA OBRA DEL VACIADERO EN GASTRE.



---

El día 17/06/2015 se cumplieron 19 años de la gran marcha que dio por tierra con el proyecto de la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA), que pretendía instalar en Sierra del Medio (Gastre - Chubut), el primer Repositorio de Residuos Radioactivos de Alta Actividad del planeta.

A 19 años de aquella gran marcha, no existe -aún hoy- un Repositorio de Residuos Radioactivos de Alta Actividad funcionando en ningún lugar del mundo. Los pocos intentos por construirlos fracasaron, demostrando que la industria nuclear no tiene respuesta para el peor flagelo que genera: la letal basura radiactiva generada tras la fusión nuclear de los reactores atómicos.

La lucha de Gastre, hizo posible que se introduzca en la Constitución Provincial y Nacional la expresa prohibición del ingreso al territorio nacional de residuos radiactivos o susceptibles de serlo.

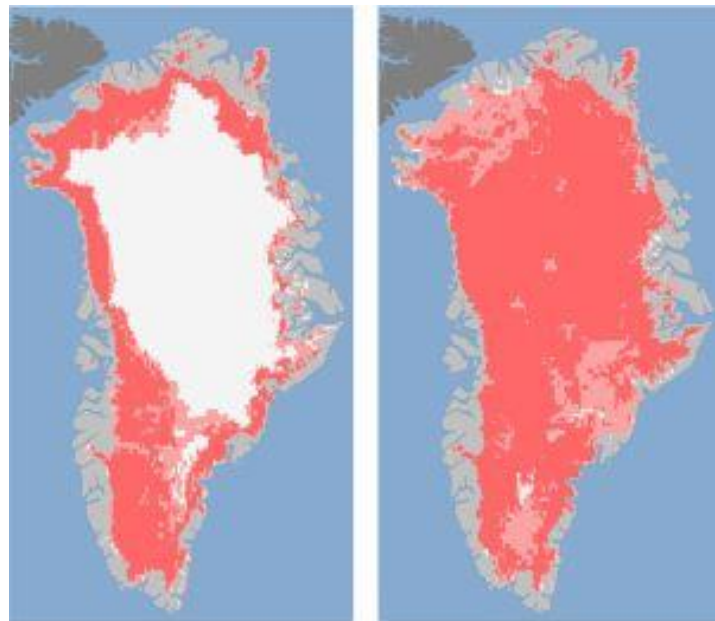
---

Ambos polos se están descongelando y cada vez más y más rápido (la prueba es el descongelamiento del 97% de la superficie helada de Groenlandia durante julio del 2012), es tiempo de reaccionar y aplicar todos los cambios que sean necesarios, para prevenir una **inundación global** de todas las ciudades costeras, ocasionando otros



**más de 600 millones de refugiados ambientales.** Como el calentamiento global se está acelerando, esto puede pasar en pocos años y no ya en el 2100. Y mucho antes que esto suceda, cuando las aguas oceánicas asciendan los primeros 50 centímetros, el metro cuadrado construido sobre la costa, no valdrá nada y nadie podrá vender ya ninguna propiedad.

Todos deberán elegir entre poder conservar sus casas sobre las costas o seguir quemando hidrocarburos en sus automóviles. **Debemos cambiar de sistema.** Y para poder hacerlo, debemos poder invertir cientos de miles de millones de dólares. El problema no se arregla con debates científicos y **con cumbres políticas estériles.** Como en las grandes guerras, hacen falta grandes concentraciones de recursos económicos para ganar las batallas contra la anomalía climática. Pero **ya!**, cada vez queda menos tiempo para las acciones preventivas.



**Julio 2012: una ola de calor cubre todo el territorio de Groenlandia durante 4 días y descongela el 97% de su superficie. Prueba que el Calentamiento Global puede hiperacelerarse inesperadamente. Mañana puede ser el Mar Ártico el que se recaliente y se liberen los depósitos de hidratos de gas metano submarino, haciendo ascender la temperatura promedio del planeta entre 4 a 6°, derritiendo ambos polos. Si Groenlandia se descongela las aguas ascenderán 7 metros, si lo hace Antártida serán 60 metros.**



Los mapas de la provincia de Buenos Aires –Argentina- y de Florida –USA-, indican las zonas inundadas (en rojo) al ascender las aguas los primeros 6 metros... Miami desaparece por completo. ¿Cuándo?, mañana: dentro de 5, 10 o de 50 años, no de 100.

Copyright 2015 – Todos los derechos reservados  
Se prohíbe su difusión parcial o total, por cualquier medio electrónico, o bajo cualquier otro soporte de comunicación.

